| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| --- | --- |
| ת"פ 42162-12-21 מדינת ישראל נ' בן גלים |  |

| **לפני** | **כבוד השופט עמית ציון קאפח** | |
| --- | --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד פמלה בנימין** |  |
|  |  |  |
|  | **נגד** | |
| **הנאשם** | זיו שקד בן גלים  ע"י ב"כ עו"ד מיכאל כרמל |  |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)(א), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) (א), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)(א)(1)

| **גזר דין** |
| --- |

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב האישום המתוקן שעניינן עבירות של **ניסיון לייבוא סם מסוכן** – עבירה לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג-1973 (להלן: **"הפקודה") והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית** – עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) לפקודה.

**עובדות כתב האישום:**

כארבעה חודשים עובר למועדים הרלוונטיים לעובדות כתב האישום, היה שרוי מאי חיים לוי אדרי (להלן: **"מאי"**), יליד שנת 2001, במצוקה כלכלית. בתחילת התקופה פנה הנאשם אליו שעה שהיה מודע למצוקתו הכלכלית של מאי וללא היכרות מוקדמת, והציע לו לבצע בעבורו משימות תמורת תשלום.

קולט מנג'ם היא אזרחית ישראלית, ילידת 1988, ואין בינה לבין הנאשם היכרות מוקדמת.

במועד שאינו ידוע למאשימה, עובר לתאריך 3.11.2021, הזמין הנאשם מאחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה, סמים מסוכנים מסוג קטמין במשקל 2,331 גרם נטו (להלן: **"הסמים"**) שיישלחו מגרמניה אל ישראל עבורו. על מנת להתל ברשויות האכיפה, הורה הנאשם לאחר כי על החבילה יצוין שמה של קולט, זאת ללא הסכמתה, והחבילה תישלח אל כתובת ברמת השרון בה לא מתגוררים הנאשם או קולט.

במועד שאינו ידוע למאשימה, עובר לתאריך 3.11.2021, הוסלקו הסמים בבקבוקים הנחזים כמכילים מוצרי טיפוח, עליהם צורפה קבלה בה נקוב סכום של 57.55 אירו, והכל הוטמן באריזת קרטון עליה צוינו פרטי קולט והכתובת (להלן: **"החבילה"**).

במועד שאינו ידוע למאשימה, שלח האחר שזהותו אינה ידועה למאשימה את החבילה מגרמניה אל ישראל, עבור הנאשם, באמצעות חברת משלוחים ועל החבילה צוינו פרטי הנמענת. החבילה הוטמנה בקרטון הממותג בשם חברת השליחויות.

בתאריך 3.11.2021, נתפסה החבילה במכס הגרמני וביום 11.11.2021 הובאה לישראל על ידי שוטר.

ביום 25.11.2021 הטמין השוטר בחבילה 1,446.85 גרם נטו מסך הסמים.

בתאריך 29.11.2021 התקשר הנאשם אל ואלרי בלנקיי המועסקת בקיוסק ברמת השרון, נקודת חלוקה מטעם רשות הדואר, התחזה בפניה בכזב כבעלה של קולט והודיע לה שיגיע לאסוף את החבילה המבוימת כשהוא מצויד בתעודה מזהה של קולט.

בהמשך, בשעה 11:00 לערך, בהוראת הנאשם, ניגש מאי אל הקיוסק, הציג לואלרי תמונת דרכון של קולט, אותה העביר לו הנאשם במסרון מבעוד מועד, ואסף בעבורו את החבילה המבוימת.

זמן קצר לאחר מכן הגיע מאי אל ביתו של הנאשם ברמת גן ומסר לידיו את החבילה המבוימת.

באותו מועד החזיק הנאשם בשידה ליד המיטה בחדר השינה בדירה, סם מסוכן מסוג קטמין במשקל 64.95 גרם נטו.

קטמין הוא סם מסוכן כהגדרתו בפקודה.

במעשים הללו ניסה הנאשם לייבא סם מסוכן מסוג קטמין במשקל 2,331 גרם נטו וכן החזיק סם מסוכן מסוג קטמין במשקל 64.95 גרם נטו.

ביום 14.6.2022 הודה הנאשם והורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב האישום המתוקן.

באותו מעמד הוצג הסדר טיעון, לפיו הנאשם יופנה אל שירות המבחן שיגבש בעניינו תסקיר לעונש.

ביום 18.8.2022 צורף לעניין העונש [ת"פ 40325-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28618396) בית משפט השלום בתל אביב, שעניינו החזקה/שימוש בסמים **שלא לצריכה עצמית** – עבירה לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא לפקודה.

הנאשם הודה במעמד הטיעונים לעונש בעובדות כתב האישום המצורף.

על פי עובדות כתב האישום המצורף, החזיק הנאשם ביום 7.2.2021 בדירתו סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית כמפורט להלן: בצנצנת בצבע שחור בתוך סלסלה על שולחן הטלוויזיה, סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 1.82 גרם ובמטבח על המיקרוגל שהונח על המקרר, בבקבוקון בצבע חום, סם מסוכן מסוג METHAMPHETAMINE.

2. **הסדר הטיעון**

הצדדים הגיעו להסכמה כי יינתן בעניינו של הנאשם תסקיר שירות מבחן.

התביעה הודיעה כי המלצות התסקיר לא יחייבו אותה.

כן הגיעו הצדדים לענישה כספית מוסכמת, קרי, קנס בשיעור של 55,000 ₪ אשר יקוזז מכספים אשר נתפסו על ידי המשטרה.

**3. ראיות לעונש**

אמו של הנאשם עמדה בדבריה על ההליך השיקומי בו מצוי הנאשם והביעה רצון כי התהליך השיקומי לא ייפגע.

**4. טיעוני הצדדים לעונש בתמצית**

**טיעוני התביעה**

ב"כ המדינה עמדה בטיעוניה על אלה: סוג הסם והמשקל, עובדות כתב האישום המתוקן אשר הצריכו תכנון מוקדם. רק ערנות המכס הגרמני היא שהביאה להכשלת התכנית העבריינית. עוד עמדה ב"כ המדינה על תוכן התסקירים אשר הוגשו. לטעמה של התביעה במועד אשר הוגש התסקיר הראשון טרם הבשיל הליך השיקום. ב"כ המדינה סברה כי אין לקבל המלצת שירות המבחן (צו מבחן לשנה לצד מאסר בעבודות שירות – צ.ק) וכי לא נמצאה עילה לחריגה ממתחם ענישה מטעמי שיקום.

עוד עמדה ב"כ המדינה על פסיקת בית המשפט העליון כי בסמים מסוג זה הענישה חייבת לכלול רכיב של מאסר בפועל.

בהמשך, ב"כ המדינה טענה כי חומרת העבירות מטה את הכף לטובת דחיית שיקולי השיקום והתייחסה לממצאי בדיקת השתן בחודש מאי האחרון בדבר צריכת קוקאין.

לבסוף, עתרה ב"כ המדינה לקביעת מתחם בין 24-40 חודשים מאסר בפועל ובשליש התחתון של המתחם.

**טיעוני ב"כ הנאשם**

בדבריו עמד ב"כ הנאשם על המתווה השיקומי אשר הוליך להמלצות שירות המבחן מראשית ההליך.

כמו כן ביקש לבכר את השיקול השיקומי על יסוד התסקירים ולחלופין לקביעת מתחם בין שנה לשלוש שנים ובתחתית המתחם.

בטיעוניו לעונש עמד הסנגור על נסיבותיו האישיות של הנאשם, תסקירי שירות המבחן אודות התוואי השיקומי ומדיניות הענישה הנוהגת לטעמו.

ב"כ הנאשם ביקש לבכר את שיקולי השיקום.

לחלופין טען ב"כ הנאשם למתחם של בין 12-36 חודשים מאסר בפועל ובחלקו התחתון של המתחם.

כל צד תמך יתדותיו בפסיקה אודות מדיניות הענישה.

**דברי הנאשם לעונש:**

בדבריו לעונש הביע הנאשם תודה על ההזדמנות שניתנה לו לעבור הליך של טיפול ושיקום, הביע צער ואמר כי תיק זה הציל אותו מעולם הסמים. הנאשם אף הסביר כי בתחילה נרתע מטיפול קבוצתי עקב הבושה אך לאחר השלמת הטיפול הפרטני השתלב בטיפול קבוצתי.

הנאשם הביע צער ובושה בפני הכל ובפני משפחתו.

**5. דיון והכרעה**

**א. נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**

כתב האישום מתאר כיצד ניצל הנאשם את מאי חיים לוי אדרי, בן 20 אותה עת, אשר היה שרוי במצוקה כלכלית. הנאשם הזמין מאחר סם מסוכן מסוג קטמין במשקל 2.331 ק"ג שישלחו מגרמניה אל ישראל אך הורה כי הכתובת אשר תצוין על גבי החבילה הינה של פלונית וזאת ללא ידיעתה. בהמשך, ובאותה רוח של תחכום הוסלקו הסמים בבקבוקים הנחזים כמכילים מוצרי טיפול ועל הכל התנוססה קבלה של סכום זניח בסך 57.55 יורו. החבילה נשלחה אל פלונית אך למרבה המזל נתפסה החבילה במכס הגרמני והובאה לישראל על ידי שוטר. במסגרת המאמץ ללכידת הנמען, הוצא מהחבילה סם במשקל של כ-900 גרם. לאחר מכן התקשר הנאשם אל קיוסק המשמש כנקודת חלוקה מטעם רשות הדואר, הציג עצמו כבעלה של פלונית והודיע שיגיע לאסוף את החבילה המבוימת כשהוא מצויד בתעודה מזהה של פלונית. בהמשך, ובהוראת הנאשם ניגש מאי אדרי אל הקיוסק, הציג תמונת דרכון של פלונית אותה קיבל במסרון מהנאשם, אסף בעבורו את החבילה המבוימת והביאה אל ביתו של הנאשם ברמת גן. במסגרת חיפוש שנערך בבית נמצא סם מסוכן מסוג קטמין במשקל 64.65 גרם.

האמור לעיל מעיד על תכנית עבריינית מורכבת ומתוכננת אשר למרבה המזל לא צלחה.

הגם שלא נגרם נזק בפועל לפי שהחבילה נתפסה הרי שהנזק שעלול היה להיגרם הינו משמעותי. פגיעתו של סם מסוג קטמין עלולה להיות רעה. בין תופעות הלוואי יש למנות ההנאשםת, הרגשת שהות מחוץ לגוף, חרדה, פחד ובלבול וצריכתו עם תרופה ממשפחת הבנזודיאזפינים לצד מינון גבוה עשויה לגרום לפרכוסים, דיכוי ההכרה והנשימה ומוות.

אשר לסיבות אשר הביאו את הנאשם לבצע את העבירה אני מפנה לפרק מיוחד בתסקירי שירות המבחן כפי שהוא מפורט בחלק של הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. לאמור, ילדות מורכבת לצד נסיבות אישיות ורפואיות ומשבר כלכלי הוליכו את הנאשם למעשה הנפסד.

כאמור לעיל צורף לעניין העונש תיק נוסף של בית משפט השלום. על פי כתב האישום המצורף נמצאו בדירת הנאשם סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 1.82 גרם וסם מסוכן מסוג METHAMPHETAMINE .

**ב. הערך החברתי שנפגע**

על מידת הפגיעה בערכים החברתיים המצויה בבסיס עבירות הסמים עמד בית המשפט העליון במספר פסקי דין. עבירות הסמים פוגעות בשלום הציבור ובבריאותו ומשכך נדרשים בתי המשפט על ערכאותיהם השונות להעביר מסר ברור כי הענישה תהיה הולמת ומשמעותית. ר' לעניין זה [ע"פ 4522/18](http://www.nevo.co.il/case/24287803) **בנימין אסאבן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 11.11.18).

**ג. מדיניות הענישה הנוהגת**

בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מלמדת על מנעד רחב של ענישה המשתנה בהתאם לנסיבות המעשה והעושה, סוג הסם, הכמות שיובאה, חלקו של הנאשם במסכת העבריינית הכוללת ונסיבותיו האישיות.

לשם בחינת מדיניות הענישה אדרש לגזרי דין חמורים יותר וקלים יותר על מנת להגיע לתוצאה מושכלת ככל האפשר.

[ע"פ 7757/21](http://www.nevo.co.il/case/28092391) **מרזוקי נ' מדינת ישראל** (24.5.2022) – המערער הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בייבוא סם מסוכן מסוג מתאמפטמין במשקל של 2.975 ק"ג בצוותא ובעבירה של שיבוש מהלכי משפט, בכך שהציע לאחר לייבא עבורו סם מסוכן ותיאם עבורו את הקשר עם הגורם בחו"ל, ובהמשך כמי שעבד באותה העת כמתרגם במשטרה לשפה התאית, שיבש את מהלך החקירה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין 28 ל-40 חודשי מאסר וגזר על המערער 28 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. ערעורו על חומרת גזר הדין נדחה בבית המשפט העליון.

ב[ע"פ 5826/19](http://www.nevo.co.il/case/26019135) **מדינת ישראל נ' דורי רפאל** (23.2.20) (להלן: "**עניין דורי רפאל**") נדון ערעור המדינה אודות גזר דין במאסר בדרך עבודות שירות אשר הושת על המשיב בבית המשפט המחוזי. המשיב הורשע על פי הודאתו, בעבירות שעניינן יבוא סם מסוכן לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), החזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) בצירוף [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא לפקודה; קשירת קשר לפשע (יבוא סם מסוכן) לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק יחד עם [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) לפקודה; וסחר בסם מסוכן לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) לפקודת הסמים המסוכנים. הסם מושא האישומים הוא סם מסוכן מסוג GBL אשר המשיב ביקש לייבא עשרים ליטר ממנו מסין לישראל במספר משלוחים, וזאת יחד עם אחר שזהותו אינה ידועה.

כאמור, הערעור התקבל והושת על המשיב עונש של 16 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון נימק את ההחמרה בהצטברות נסיבות מחמירות ובהן **"כמות הסם שנתפסה היא גדולה מאוד, ומספיקה למעלה מ- 5,000 מנות סם. באף לא אחד מהתיקים שהגיעו לבית משפט זה היתה כמות כה גדולה של סם; בעניין מזרחי, כמות הסם היתה 3.5 ליטר; בפרשת פלוני, כמות הסם עמדה על 2.5 ליטר; בפרשת דילן, עמדה כמות הסם על כליטר אחד; ב**[**ע"פ 7920/12**](http://www.nevo.co.il/case/5604136) **מדינת ישראל נ' בן קידר [פורסם בנבו] (30.1.2013) כמות הסם עמדה על 5 ליטר. ביתר הפסיקה המחוזית, שבית משפט קמא סקר בגזר דינו, כמויות הסם אינן מתקרבות לכמויות כאן. נסיבות ואופן החזקת הסם; מגוון הסמים: GBL, קטמין ו-MDMA ומכירת סמים בשתי הזדמנויות לאחרים."**

ב[ת"פ (מחוזי באר שבע) 65963-10-21](http://www.nevo.co.il/case/28043015) **מדינת ישראל נ' SEA LEE MONTREE** (10.7.22) הנאשם הורשע על יסוד הודאתו ייבוא סם מסוכן, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) ו- [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים"); וניסיון להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו- [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא בפקודת הסמים בשילוב עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: החוק). הנאשם, אזרח תאילנד החזיק באשרת עבודה בישראל, הזמין מתאילנד שתי תמונות קיר ובתוכן 5 שקיות של סם במשקל של 415.737 גרם, שמוענה לכתובת ביתו. החבילה הגיעה לישראל ונבדקה על ידי רשויות המכס, שגילו בה את הסם והעבירוהו למשטרה. הנאשם הגיע לנקודת הדואר ונטל את החבילה ונעצר על ידי השוטרים. מתחם העונש שנקבע הוא בין 24 ל- 48 חודשי מאסר בפועל. נגזרו על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל.

ב[ת"פ (מחוזי ירושלים) 37958-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25455685) **מ"י נ' וינברג** (11.2.21), נדון עניינו של מי שהורשע בעבירה של ייבוא סם מסוכן, בכך שקשר קשר עם אחרים, נסע לאודסה וקיבל שם סם מסוכן מסוג MDMA במשקל נטו של כ-5 ק"ג והעביר אותו לישראל בתוך מזוודה. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-40 חודשי מאסר, וחרג מהמתחם מטעמי שיקום משמעותי ועמוק מאוד של הנאשם, לאחר שהנאשם שהיה בן 20, שהה במשך חודשיים במעצר, שוחרר לטיפול בקהילה סגורה במשך כשנה, עבר טיפול בהוסטל ובהמשך בדירת קלט, השלים את לימודיו ועבד באופן סדיר. בית המשפט השית עליו עונש של 6 חודשי מאסר מותנה, של"צ בהיקף נרחב וצו מבחן.

ב[ת"פ (מחוזי ת"א) 22992-09-18](http://www.nevo.co.il/case/24984246) **מדינת ישראל נ' פורת ואח'** (12.17.20) הורשע נאשם 1, במסגרת האישום השני, בעבירה של עסקה אחרת בסם (ריבוי עבירות), לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) יחד עם [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה ובעבירה של ניסיון לביצוע עסקה אחרת בסם, לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) יחד עם [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה ויחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק; ובמסגרת האישום השלישי, הורשע נאשם 1 בעבירה של סחר בסם מסוכן (ריבוי עבירות), לפי [סעיף 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) יחד עם [סעיף 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) לפקודה, בעבירה של החזקת סם (מסוג GBL) שלא לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא לפקודה, ובעבירה של החזקת סם (מסוג קוקאין) לצריכה עצמית, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא לפקודה. על פי עובדות האישום השני, נאשם 1 פנה מספר פעמים לנאשם 2 שימכור לו 73 ליטר של סם, נאשם 2 טס לחו"ל פעמים רבות במסגרת עבודתו ומביא את הסם לישראל. לאחר שנאשם 2 הגיע לישראל והסם בכליו, מסר נאשם 2 את כל הסם העיקרי לנאשם 1. באחד המועדים הגיע נאשם 3 בהוראת נאשם 1 לשדה התעופה בן גוריון, קיבל את הסם מנאשם 2 והעבירו לנאשם 1. נאשם 1 שילם לנאשם 2 תמורת הסם. מתחם העונש ההולם שנקבע הוא בין 18-48 חודשים מאסר בפועל. מטעמי שיקום נגזר על נאשם 1 עונש מאסר בעבודות שירות לתקופה של תשעה חודשים.

[ת"פ (מחוזי ת"א) 60349-11-16](http://www.nevo.co.il/case/21689984) **מדינת ישראל נ' אברומן ואח'** (25.9.2017)- שני נאשמים הורשעו על יסוד הודאתם במסגרת הסדר טיעון בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע (יבוא סם מסוכן) וייבוא סם מסוכן. הנאשמים קשרו קשר לייבא סמים מסוכנים ממספר סוגים מבלגיה, ולמכור אותם בישראל. הנאשמים נעצרו בנתב"ג כשבאמתחתם סמים מסוכנים. בידי הנאשם 1 נתפסו 3 ליטר סם מסוכן מסוג GBL ו-609 טבליות סם מסוכן מסוג MDMA; בידי הנאשם 2 נתפסו 3 ליטר סם מסוכן מסוג GBL. בית המשפט המחוזי קבע מתחם העונש הולם בגין העבירות שבהן הורשע נאשם 1 נע בין 18 לבין 48 חודשי מאסר בפועל; ואילו מתחם העונש ההולם בגין העבירות שבהן הורשע נאשם 2, ביחס לסם מסוג GBL, שבין 12 ל-18 חודשי מאסר בפועל. בסופו של יום, בשל שיקולי שיקום והסכמות שהושגו בין הצדדים, נקבעו העונשים הבאים: נאשם 1 - **12 חודשי מאסר בפועל**, מאסר על תנאי וחילוט כספים שנתפסו; נאשם 2 - **6 חודשי מאסר בפועל (ללא כל ניכוי של ימי המעצר) לריצוי בדרך של עבודות שירות**, מאסר על תנאי, צו מבחן וחילוט כספים.

[ע"פ 2038/21](http://www.nevo.co.il/case/27494822) **אלזס נ' מ"י** (11.5.22)

מפאת חשיבות הדברים אביא את עובדות כתב האישום המתוקן כלשונן מתיק בית המשפט המחוזי [ת"פ 11720-07-16](http://www.nevo.co.il/case/21662213):

"על פי עובדות כתב האישום המתוקן, כחודשיים עובר ליום 13.6.16 פנה אחר לנאשם וביקש ממנו להביא מזוודה ובה לדבריו סיגריות, מברלין לישראל. בה בעת פנה חברו של הנאשם, אהרון היימפלד (להלן: **"היימפלד"**) לנאשם וביקש להמשיך לטוס בשליחותו לחו"ל ולהביא מזוודת סיגריות, תמורת תשלום, כבעבר. הנאשם סיכם עם היימפלד כי יעשה כן, והנחה אותו להוריד אפליקציית מסרים "ויקר" ודרכה לתקשר עמו ועם האחר. הנאשם רכש כרטיסי טיסה עבור היימפלד והעבירם אליו בדואר אלקטרוני, ביום 13.6.16 נפגש עמו בשדה התעופה , מסר לו מזוודה ריקה ו – 2,000 ₪ עבור הוצאות הנסיעה. במהלך שהותו של היימפלד בברלין הוא נפגש עם האחר וקיבל ממנו מזוודה שבה הוטמנו בדופן כפולה 13,189 טבליות סם מסוג MDMA ואבקת סם MDMA במשקל של 1,301 גרם נטו. ביום 16.6.16 עדכן הנאשם את היימפלד בדבר שינוי בתוכנית ושלח אליו כרטיס טיסה עדכני בדואר אלקטרוני מגרמניה לישראל דרך איסטנבול. היימפלד נחת ביום 17.6.16 בנתב"ג כשהוא נושא את מזוודת הסמים, נתבקש על ידי אנשי המכס לשים את כבודתו בשיקוף, עשה כן ועדכן את הנאשם בהודעת טקסט "**עלו עלי**". במהלך התקופה האמורה, סמוך לפני הטיסה של היימפלד, התגבש חשד בליבו של הנאשם שמא המזוודה האמורה מכילה סמים אך הוא נמנע מלבררו ובמעשיו, ייבא הנאשם עבור אחר סם מסוכן לישראל על דרך עצימת עיניים".

בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-42 חודשי מאסר, וחרג ממתחם זה מטעמי שיקום, והשית עליו 18 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. הערעור על חומרת העונש התקבל ובהסכמת הצדדים, הועמד עונשו על 11 חודשי מאסר בפועל בניכוי כשלושה חודשים וחצי ימי מעצר.

אחר כל אלה ולאחר שנתתי דעתי בעיקר לעניין דורי רפאל אני קובע מתחם ענישה שבין 12 חודשים ל-36 חודשים.

**ד. נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**

(1) עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח יביא לפגיעה קשה ומשמעותית בנאשם.

(2) בפועל לא נגרם נזק כתוצאה מביצוע העבירה לפי שהסמים אותרו ונתפסו מבעוד מועד.

(3) הנאשם נטל אחריות והודה במיוחס לו.

(4) כלל תסקירי שירות המבחן מצביעים על תמונה יוצאת דופן של ילדות מורכבת, עמידה על גיוס לצבא, אף שהיה פטור מכך, ושיתוף פעולה מלא במתווה שנקבע על ידי שירות המבחן.

קצינת המבחן נדרשה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, לנסיבותיו הרפואיות

(מחזיק בהיתר לשימוש בקנאביס רפואי החל מחודש נובמבר 2022) ולתפקודו הלקוי במישור

הלימודי במהלך שנות ילדותו ונעוריו.

אלה הוליכו לרצונו לשים קץ לחייו עד כי אושפז למשך חודש ימים. בהמשך, היה נתון למעקב

פסיכיאטרי. הנאשם עבד בעבודות מזדמנות עד הגיעו לגיל גיוס, וקיבל פטור משירות צבאי על רקע

מצבו הנפשי. **חרף זאת, עמד הנאשם על גיוסו לצבא, הגיש ערעור ולבסוף שובץ כעובד רס"ר, תפקיד**

**אותו מילא בהצטיינות במהלך שירותו הצבאי.**

בתום שירותו הצבאי עבד בעבודות מזדמנות אך חווה נפילה כלכלית עקב השקעה אשר לא הניבה פירות.

הנאשם התנסה בשימוש בחומרים פסיכואקטיביים החל מגיל 23 והכישלון הכלכלי הוליך להגברת תדירות צריכת הסם מסוג קטמין עד כדי שימוש יום יומי לצד שימוש תדיר בקנאביס.

העומס הכלכלי והרגשי עמד ברקע הבחירה המכשילה סביב ביצוע העבירות הנוכחיות. אינו צורך סמים ואף הפסיק לעשן הקנאביס הרפואי שניתן לו בהיתר, זאת נוכח רצונו להתמודד באופן עצמאי מבלי להיות תלוי בחומרים ממכרים. ממצאי בדיקות השתן שנערכו לו במסגרת שירות המבחן אמתו את דבריו.

במקביל, החל הליך טיפולי באופן **עצמאי** במסגרת "המרכז לטיפול בעוברי חוק מבוגרים בקהילה", החל מחודש נובמבר 2022.

הנאשם הסביר כי רכישת הכמות הגדולה של הקטמין נועדה הן לשימושו העצמי והן לשם מכירתו לאחרים על מנת להפיק רווח כספי.

הנאשם הביע צער על מעשיו תוך שביטא שאיפה לערוך שינוי בדפוסיו המכשילים ולחזור ולנהל שגרת חיים תקינה ויצרנית.

הנאשם הסביר כי מבחינה כלכלית יתקשה להמשיך בטיפול הפרטי כפי שהוא מבוצע היום. הוא הביע נכונות להמשיך בנתיב טיפולי ייעודי בתחום ההתמכרויות, בפיקוח שירות המבחן.

במהלך מעצרו שולב בקבוצה טיפולית לעצורי בית, וניכר היה כי הוא מגויס להליך הטיפולי. מחוות הדעת שהתקבלה מטעם מטפלו של הנאשם, בשלושת החודשים האחרונים, עולה כי אין לנאשם דפוסי עבריינות והוא ביצע עבירה חמורה שאינה מאפיינת את התנהגותו בדרך כלל. להערכת המטפל יש ערך רב בתהליך שיקום הנאשם במסגרת הטיפולית.

קצינת המבחן התרשמה מהנאשם כנעדר דפוסים עברייניים בולטים באישיותו, עם זאת, במצבים בהם הוא חווה מצוקה ודחק, הוא עלול להתנהל מתוך קלות דעת מבלי לחשוב על השלכות מעשיו.

עוד נכתב, כי הנאשם גדל בקונסטלציה משפחתית מורכבת, באווירה רוויית מתחים ועימותים ובתוך כך סבל ממשבר זהות על רקע היותו מאומץ, נוסף על קשיים על רקע אורגני בגינם אובחן. כל אלה השליכו על מעברים רבים במסגרות חינוך שונות, תוך ריחוק ממשפחתו ומשכך חווה חסכים רגשיים אשר העמיקו בתקופת נערותו עם גירושי הוריו והקמת תא משפחתי חדש של אביו, אשר פיתחו בקרבו חוויית נטישה ודחייה מצד אביו.

אשר לגורמי הסיכוי – קצינת המבחן התרשמה כי יש לנאשם משאבים וכוחות להתמודדות במצבים בחייו והדבר משתקף, בין השאר, בעמידתו על גיוסו לצבא ובשירות צבאי מלא ותקין, ללא בעיות משמעת כלשהן.

הנאשם לקח אחריות על מעשיו והפסיק את צריכת הסמים כמפורט לעיל. הוא הביע רצון להשתלב בהליך טיפולי ממסדי ממושך במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות.

עיון ברישום הפלילי מלמד כי מאז ביצוע העבירות ועד היום לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים.

במהלך תקופת הדחייה, שולב הנאשם ביחידה לטיפול בהתמכרויות בקריית מוצקין. תוכנית הטיפול שהותאמה עבורו כללה שיחות פרטניות אחת לשבוע עם עו״ס התמכרויות, אשר דיווח לאחרונה כי הנאשם בחור אחראי המגלה גישה רצינית להליך הטיפולי. עוד הוסיף העו״ס כי מהתרשמותו הנאשם נכון להתבונן פנימה על בחירותיו המכשילות שהיו ברקע לביצוע העבירות הנדונות, בליווי תחושת דאגה וחוסר וודאות סביב ההליך המשפטי המתנהל כנגדו. הנאשם תואר עוד כמי שעושה מאמצים לשתף פעולה ומוכן לשתף בתכנים רגשיים.

במסגרת ועדת אבחון שנערכה בעניינו של הנאשם במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות ביום 30.4.23, התרשמו גורמי הטיפול כי הנאשם נמצא בתחילת דרכו הטיפולית והחרדה אודות ההליך המשפטי עשויה להשתפר בשיח הטיפולי. בתוך כך, המליצו על המשך טיפול פרטני אשר יאפשר לנאשם להעמיק בהליך הטיפול סביב דפוסי ההתמכרות המאפיינים אותו וסביב בחירותיו המכשילות. עוד הומלץ כי הנאשם ישולב בקבוצה שעתידה להיפתח ביחידה וכן על מעקב פסיכיאטרי עבורו בעקבות תחושות הלחץ בהן נמצא בתקופה זו. בהמשך לכך, ציין הנאשם כי נקבע לו תור לפסיכיאטר מקופ״ח לאומית ליום 21.8.23.

משיחה שערכו גורמי המבחן עם הנאשם על מנת לבדוק את מידת התחייבותו לתהליך וכיצד חווה אותו עד כה, שיתף הנאשם כי הוא מרגיש שקיימת אצלו היכולת לנהל שיח רגשי וכי לאחרונה החל לשתף בתכנים רגישים, אישיים וטראומתיים. בשיחה עמו זיהה הנאשם כי השימוש בסמים סייע לו בהתמודדות כמזור לקשייו וכמפלט מהבחירות השגויות בחייו. הנאשם תיאר לגורמי המבחן כי לראשונה בחייו לומד להתמודד עם הקשיים הרגשיים המלווים אותו ללא תמיכת ״גורמים חיצוניים״, וכראייה לכך מסר כי הפסיק ליטול קאנביס רפואי שמחזיק ברישיון (שהוצג). זאת, כמתואר, מתוך מאמצים לעשות שינוי ולטפל בקשייו בכוחות עצמו ובדרך שמיטיבה עמו.

מתוך 6 בדיקות השתן שנערכו בחודשים 5-4/23 (חודשי הדחייה), 4 בדיקות העידו על ניקיון מסמים. בבדיקה שנערכה ביום 3.4.23 נמצאו שרידי סם מסוג קוקאין ובבדיקה שנערכה ביום 15.5.23 נמצאו שרידי סמים מסוג אופיאטיים.

כשנשאל הנאשם לתוצאות הבדיקות, התקשה להסביר את ממצאי הבדיקה הראשונה תוך שהכחיש כל שימוש בקוקאין. באשר לבדיקה השנייה הוסבר כי הנאשם התקשר לשירות המבחן טרם ביצועה ומסר כי בעקבות מחלה פנה לרופא וקיבל כדורים וביניהם משככי כאבים, אשר נאמר לו כי יכול ויופיעו בבדיקת השתן. לכן, לדבריו, הממצא נעוץ בכדורים הרפואיים שלוקח (הוצג מרשם רפואי).

כך או כך, על פי התסקיר האחרון מיום 15.10.23 בוצעו לנאשם בדיקות שתן נוספות בחודשים יוני-ספטמבר ש.ז וכולן העידו על ניקיון מחומרים פסיכו אקטיביים.

שירות המבחן מציין כי הינו מודע וער לאופי העבירות המיוחסות לנאשם ולחומרתם. עם זאת, כיום, התרשם שירות המבחן כי לצד הקשיים שמבטא בהליך הטיפולי, הוא נכון ומגויס לתהליך ומעוניין להביא לשינוי בחייו באמצעות טיפול אינטנסיבי.

ראוי לחתום הערכת קצינת המבחן בלשונה שלה: **"חשוב לנו לציין כי הליך טיפול ושיקום הוא תהליך ארוך טווח המאפשר העמקה בדפוסים ובעולמו הפנימי של אדם, וקצב ההתקדמות הינו סובייקטיבי ומשתנה מאדם לאדם. להערכתנו, ניתן להתרשם ממוכנותו של הנאשם לשינוי באורחות חייו, וככל שיתארך ההליך הטיפולי, הנאשם יוכל להעמיק במצבי סיכון הפוטנציאליים בהתנהלותו בהם מתקשה בוויסות רגשי, ובתוך כך ימשיך לקבל כלים טיפוליים להתמודדות עם מצבים מורכבים וקשים בחייו, לעבד פיתוח היכולת להפעלת שיקול דעת מושכל ומתון במצבים אלו. לאור כל האמור לעיל אנו שבים וממליצים על הטלת צו מבחן של שירותינו למשך שנה. במהלך תקופת צו המבחן נמשיך לעקוב אחר המשך השתלבותו של הנאשם ביחידה לטיפול בהתמכרויות, וע"פ המלצות גורמי הטיפול שיגובשו בהמשך ,ישולב בקבוצה טיפולית ייעודית ,כל זאת לצד מעקב בדיקות שתן שייערך לו תחת פיקוח משרדינו**."

בנוסף, לנוכח אופי העבירות, סבורה קצינת המבחן כי קיימת חשיבות בהטלת ענישה מוחשית ומרתיעה בכך שהנאשם ירצה מאסר בדרך של עבודות שירות אשר יחדד עבורו את הגבולות בין המותר לאסור והמחיר שעשוי לשלם בגין התנהלות עוברת חוק.

ראוי להדגיש כי הלכה למעשה מצוי הנאשם תחת מעקב ובפועל תחת צו מבחן, מזה שנתיים ימים לערך, מאז הליכי המעצר מיום 22.2.22, כאמור בתסקיר אשר הוגש לעניין העונש ביום 31.1.23.

(5) חרף הילדות והנעורים בתנאים מורכבים כמפורט בתסקירים, אין לנאשם עבר פלילי כלשהו למעט ההרשעה מושא תיק זה.

משכך ועל פניו יש להעמיד עונשו של הנאשם בתחתית המתחם אשר נקבע על ידי.

**ה.** האם יש לעשות במקרה זה שימוש בסמכות הנתונה לי ולחרוג ממתחם העונש ההולם כאמור בסעיף [40ד (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) לחוק.

**המתווה הנורמטיבי:**

אני ער לקביעת בית המשפט העליון כי יש לנקוט בזהירות בכל הנוגע לסטייה מהליכי שיקום וכי יש לבחון כל מקרה על נסיבותיו (דברי כב' השופטת וילנר ב[ע"פ 1229/19](http://www.nevo.co.il/case/25459244) **סלומינסקי נ' מדינת ישראל** (1.7.2019).

עם זאת, אין מחלוקת כי השיקום ייטיב עם הנאשם ועם החברה בכללותה.

במקרה זה שוכנעתי כי יש לסטות ממתחם הענישה שכן הוכח בפניי כי הדרך הארוכה אשר עשה הנאשם עד כה, כשנתיים ימים, מעידה בעליל על השיקום ועל הסיכויים לפוטנציאל שיקומי גבוה.

**ו.** כמו כן, אני נותן דעתי לכך שבפועל הפער בין מתחם הענישה אשר נקבע על ידי לבין מאסר בדרך של עבודות שירות אינו גבוה. אין מדובר באריתמטיקה לשמה אלא בבחינת הסיכון והתועלת הכרוכים בכליאת הנאשם שלא לצורך.

יש להזכיר כי הנאשם היה עצור במעצר של ממש מיום 29.11.21 עד ליום 22.2.22 (כשלושה חודשים חסר שבוע) ולאחר מכן חמישה חודשים של מעצר באיזוק אלקטרוני ובהמשך גם בתנאים מגבילים של מעצר בית.

אשר לתקופה הממושכת של המעצר באיזוק אלקטרוני יש להפנות לפסיקת בית המשפט העליון כדלקמן:

"**ואחר שאמרנו את אלה, וההבחנה ברורה, לדעתי יש מקום להתחשבות בתקופה ארוכה של מעצר** **בפיקוח אלקטרוני-כמו גם מעצר בית מלא בכלל-בגדרי הענישה, אך כי כמובן לא במידה זהה למעצר** **במתקן כליאה, והדגש בעיניי הוא על תקופה ארוכה**"**.** ([ע"פ 7768/15](http://www.nevo.co.il/case/20832660) **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.4.16) פסקה ד' לחוות דעת המשנה לנשיאה, כב' הש' רובינשטיין)).

הנה כי כן, מניין של תקופת המעצר הממשי לצד אומדן משוער של תקופת המעצר באיזוק אלקטרוני, שאותה יש לנכות, הגם שלא יום כנגד יום, יוליכו בהכרח למסקנה כי הפער בין התקופה המירבית של מאסר בעבודות שירות לבין המתחם אשר נקבע על ידי, הינו מצומצם ביותר.

**ז.** ביקשתי חוות דעת הממונה על עבודות השירות. הנאשם נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות ואף הביע הסכמה לכך.

אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 9 ח' מאסר בפועל אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות החל מיום 27.3.24 במחסני עיריית קרית ביאליק ברח' יוסף הלוי 42 קרית ביאליק. במועד זה על הנאשם להתייצב בפני הממונה על עבודות השירות בשעה 08:00 ,ביחידת ברקאי, שלוחת צפון מתחם כלא מגידו לשם קליטתו והשמתו.

הנאשם מוזהר כי כל חריגה מהכללים תביא להפסקת ריצוי העונש בדרך זו ולכליאתו מאחורי סורג ובריח.

ב. 12 ח' מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג פשע על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) במשך 3 שנים מהיום.

7 ח' מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה מסוג עוון על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) במשך 3 שנים מהיום.

ג. קנס בסך 55,000 ₪ אשר יקוזז מהפיקדון המצוי במשטרה ויועבר לגזברות בית משפט.

ניתן בזה צו מבחן לשנה אחת. מובהר בזאת לנאשם כי ככל שלא יעמוד בתנאי המבחן יהיה בית המשפט רשאי לשוב ולהידרש לגזר דינו בשנית לרבות כליאתו מאחורי סורג ובריח.

הסמים אשר נתפסו יושמדו או יחולטו, הכל על פי שיקול דעת המדינה.

העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.

העתק גזר הדין לשירות המבחן.

**זכות ערעור כחוק.**
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**54678313ניתן היום, ח' שבט תשפ"ד, 18 ינואר 2024, במעמד הצדדים.**

עמית ציון קאפח 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)